



ZRUŠENIE VYŽIVOVACEJ POVINNOSTI

Bratislava, marec 2012
Spracované: pracovníkmi Centra právnej pomoci

UPOZORNENIE:

ÚDAJE UVEDENÉ V TEXTE SÚ INFORMAČNÉHO CHARAKTERU. ZHODA VŠETKÝCH OSOBNÝCH ÚDAJOV JE ČISTO NÁHODNÁ.

Zrušenie vyživovacej povinnosti na manželku a zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z .z. o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o rodine“) „*dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.*“

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine „*pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.*“

Podľa § 163 ods. 1 zákona o rodine „*rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo na plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.*“

Pokiaľ má dôjsť k zrušeniu súdneho rozhodnutia, ktorým bolo občanovi určené plnenie výživného do budúcnosti, vyžaduje sa, aby bol podaný návrh na začatie konania.

Zmena pomerov môže byť buď odôvodnená subjektívne – okolnosťami na strane povinného (ten, kto plní) resp. okolnosťami na strane oprávneného (ten, komu sa plní), alebo objektívne – vývojom životných nákladov podľa ustanovenia § 78 ods. 3.

Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania (súd je povinný skúmať príčiny), dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a pod.. **Na strane oprávneného** sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena majetkových pomerov a pod..

VZOR: Návrh na zrušenie výživného manželke

Okresný súd Trebišov
Nám. mieru 838/2
075 01 Trebišov

Navrhovateľ: Ing. Jozef Hrozienko
Dátum narodenia: 15.05.1973
trvale bytom: 075 01 Trebišov, Lúčna 31
Štátny občan SR

Odporkyňa: Helena Hrozienková
Dátum narodenia: 23.04.1976
trvale bytom: 075 01 Trebišov, Štefánikova 18
Štátna občianka SR

Návrh na zrušenie výživného manželke

I.

S odporkyňou sme uzavreli manželstvo pred Matričným úradom v Trebišove 05.01.2003. Z tohto manželstva sa narodila dcéra Milada Hrozienková, dátum narodenia 18.02.2008.

Dôkaz: Sobášny list
Rodný list dieťaťa

II.

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove z 21.03.2009, č. k. 6 C 281/09 – 33 som bol zaviazaný platiť odporkyňi výživné mesačne v sume 166,60 eur vzhľadom na to, že navrhovateľka sa starala o maloletú dcéru, v dôsledku čoho nemohla byť - zamestnaná. Okrem toho prispievam dobrovoľne na výživu maloletej Milady.

Dôkaz: Spis Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6 C 281/07

III.

Odo dňa 1. marca 2009 došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zrušenie mojej vyživovacej povinnosti voči odporkyňi. Maloletá dcéra začala navštevovať materskú škôlku a odporkyňa nastúpila opäť do práce v pobočke VÚB, a.s. v Trebišove, kde dosahuje vyšší zárobok ako ja. Navyše, odporkyňa nadviazala na svojom pracovisku dôvernú známosť s Mgr. Imrichom Dobrým, pričom so mnou nechce obnoviť manželské spolužitie, ktoré bolo v roku 2009 prerušené. Zamestnaný som v spoločnosti KLASIK, s. r. o., v Trebišove, Okružná 21.

Dôkaz: Potvrdenie o zárobku účastníkov
Výsluch svedka Mgr. Imricha Dobrého z adresy hore

IV.

So zreteľom na uvedenú zmenu pomerov, menovite na tú skutočnosť, že odporkyňa je už zamestnaná a zárobok, ktorý dosahuje, jej umožňuje mať aspoň takú životnú úroveň, akú mám ja, je dostatočným dôvodom na zrušenie mojej vyživovacej povinnosti voči odporkyňi. Navyše, tým že odporkyňa nadviazala dôvernú známosť s iným mužom a v dôsledku toho nemieni so mnou obnoviť manželské spolužitie, by bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, aby som jej naďalej platil na výživu manželky. Dňa 15.04.2011 podala odporkyňa žiadosť o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej dcére.

V.

Navrhujem preto, aby súd po vykonaní dokazovania vydal tento

rozsudok:

Súd s účinnosťou od 01.03.2011 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa Ing. Jozefa Hrozienuka voči odporkyňi Helene Hrozienkovej, určenú v sume 166,60 eur mesačne rozsudkom Okresného súdu Trebišov z 21.03.2009 č. k. 6 C 281/09 – 33.

V Trebišove 01.mája 2011

Ing. Jozef Hrozienuko

VZOR: Návrh na zrušenie príspevku na výživu rozvedeného manžela

Okresný súd Bratislava IV
Saratovská 1/A
844 54 Bratislava

Navrhovateľ: Oskar Vtáčik
Datum narodenia: 15.09.1955
Trvale bytom: Bratislava, 811 02 Slávičie údolie 14
Štátny občan SR

Odporkyňa: Zuzana Vtáčiková
Dátum narodenia: 05.06.1960
trvale bytom: Bratislava, 841 02 Harmincova 29
Štátna občianka SR

Návrh na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky

I.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 05.10.2008, č. k. 5C 1241/08-31 som bol zaviazaný prispievať na výživu odporkyni, ako bývalej manželky, sumou 23,- eur mesačne. V tom čase bola odporkyňa na materskej dovolenke, pretože sa osobne starala o našu dcéru Milicu Vtáčikovou, nar. 06.01.2008.

Dôkaz: Spis Obvodného súdu Bratislava IV, sp. zn. 5C 1241/08

II.

Od 01.09.2011 odporkyňa nastúpila do práce na Gymnázium v Bratislave na Bílikovej ul., kde dosahuje zárobok 590,- Eur mesačne, ktorý jej postačuje na primeranú výživu. Okrem toho prispievam na výživu mal. Milice mesačne sumou 110,- eur. Maloletá Milica od 01.09.2011 navštevuje materskú školu. Skutočnosť, že sa odporkyňa zamestnala som sa dozvedel od mojej bývalej švagrinej Evy Cifrovej.

Dôkaz: Výsluch účastníkov
Potvrdenie o zárobku odporkyne

III.

Pretože odporkyňa je už schopná sama sa živiť, navrhujem, aby súd vydal tento

r o z s u d o k:

Súd s účinnosťou od 01.09.2011 zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 05.10. 2008 č.k. 5 C 1241/08-31.

V Bratislave 05.10.2011

Oskar Vtáčik

Zrušenie vyživovacej povinnosti na plnoleté dieťa

V zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine je rodič dieťaťa povinný prispievať na jeho výživu až do času, kým dieťa nebude schopné sa samé živiť.

Zánik vyživovacej povinnosti je u každej oprávnenej osoby individuálnou záležitosťou. U dieťaťa sa zohľadňuje vek, jeho zdravotný stav, štúdium ako príprava na budúce povolanie a uplatnenie sa v spoločnosti, samotná schopnosť zamestnať sa a vykonávať prácu, jeho majetkové pomery atď.

Dieťa je schopné samo sa živiť až vtedy, keď je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby z pravidelnej odmeny za svoju prácu, pritom musí to byť práca, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a psychickým schopnostiam. Vyživovacia povinnosť zaniká aj v prípadoch, kedy nastane niektorá z právnych skutočností, napr. smrť dieťaťa, smrť rodiča, uzavretie manželstva a pod.

Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká, ak dieťa uzavrelo manželstvo. V tomto prípade nie je rozhodujúce, či došlo k uzavretiu manželstva pred dosiahnutím osemnásteho roku veku dieťaťa, alebo po jeho dosiahnutí. Relevantná je však tá skutočnosť, že uzavretím manželstva sa dieťa stáva plnoletým občanom. K zániku v tomto prípade dochádza z dôvodu, že vzájomná vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom. Rodičia sú povinní túto vyživovaciu povinnosť plniť podporne len vtedy, ak manžel vzhľadom na svoje schopnosti a možnosti nie je schopný ju plniť vôbec, alebo nie v plnej miere, napr. tým, že študuje na vysokej škole dennou formou štúdia.

V praxi môže dôjsť k situácii, že vyživovacia povinnosť, ktorá už raz zanikla priamo zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu, sa môže v určitých prípadoch obnoviť. Najčastejším dôvodom je strata schopnosti dieťaťa samostatne sa živiť. Napr. dieťaťu sa zhorší zdravotný stav natoľko, že nemôže pracovať a nespĺňa podmienky na iný spôsob zabezpečenia jeho výživy – dávkami sociálnej pomoci. V takomto prípade je možné vyživovaciu povinnosť obnoviť.

Pokiaľ bola vyživovacia povinnosť určená rozhodnutím súdu, je nevyhnutné, aby ste podali na súde návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k dieťaťu. V rámci konania pred súdom súd bude návrh na zrušenie výživného posudzovať najmä podľa vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, t.j. bude rozhodovať o tom, či dieťa je alebo nie je schopné sa samé živiť. K návrhu na zrušenie výživného je potrebné pripojiť dôkazy preukazujúce skutočnosť, že dieťa je schopné sa samé živiť (napr. potvrdenie školy o ukončení štúdia). Vyživovacia povinnosť k dieťaťu v tomto prípade zanikne až rozhodnutím súdu. Až do rozhodnutia súdu povinný naďalej platí výživné dieťaťu podľa platného súdneho rozhodnutia.

VZOR: Zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu

Okresný súd
Jesenského 3
979 01 Rimavská Sobota

Navrhovateľ: Ján Novák
Dátum narodenia: 17.02. 1960
trvale bytom: Novohradská 2, 979 01 Rimavská Sobota
Štátny občan SR

Odporkyňa: Kristína Nováková

Dátum narodenia: 01.03.1985

trvale bytom u matky: Sabinovská 24, 979 01 Rimavská Sobota

Štátna občianka SR

Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu

I.

Vyživovacia povinnosť k odporkyni bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Rimavská sobota, č. k. 18C/123/2009-58 zo dňa 14.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2009. V tom čase maloletá odporkyňa bola týmto rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky a ja som bol zviazaný platiť výživné na jej osobu vo výške 60,- eur mesačne.

Dôkaz: Spis Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 18C/123/2009

II.

Odporkyňa dňa 20.11.2010 ukončila štúdium na Právnickej fakulte Univerzity Pavla Jozefa Šafárika v Košiciach a v súčasnosti je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote ako uchádzačka o zamestnanie a poberá dávky v hmotnej núdzi. Vyživovaciu povinnosť si voči odporkyni riadne plním.

Dôkazy: Potvrdenie o ukončení štúdia
Potvrdenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote

III.

Vzhľadom k vyššie uvedenému som toho názoru, že odporkyňa je schopná sama sa živiť a moja vyživovacia povinnosť k nej zanikla. V prípade úspechu v konaní si náhradu trov konania neuplatňujem. Navrhujem, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento

rozsudok:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 18C/123/2009-58 zo dňa 14.02.2009.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

V Rimavskej Sobote, dňa 01.02.2011

Ján Novák

Zdroj:
platné právne predpisy Slovenskej republiky
internet