



NÁVRH NA URČENIE OTCOVSTVA

Bratislava, apríl 2012

Spracované pracovníkmi Centra právnej pomoci

UPOZORNENIE:

ÚDAJE UVEDENÉ V TEXTE SÚ INFORMAČNÉHO CHARAKTERU. ZHODA VŠETKÝCH OSOBNÝCH ÚDAJOV JE ČISTO NÁHODNÁ.

Podanie návrhu o určenie otcovstva prichádza do úvahy, ak sa dieťa narodilo mimo manželstva a nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov. V takom prípade sa uplatňuje v poradí tretia zákonná domnienka otcovstva, podľa ktorej sa za otca dieťaťa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa, t.j. v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, pokiaľ jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

Oprávnenými osobami na podanie návrhu na určenie otcovstva sú dieťa i jeho matka. Môžu ho podať spoločne alebo každý samostatne, avšak v tom prípade, keď návrh podá len jeden z nich, vylučuje sa tým podanie návrhu druhým. Ak podá návrh dieťa, musí byť zastúpené tzv. kolíznym opatrovníkom, ustanoveným príslušným súdom. Ak žalobu podáva za dieťa opatrovník, môže to urobiť aj proti vôli matky. Matka je v takom prípade len účastníčkou konania o úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu. Do konania o určenie otcovstva však matka môže vstúpiť ako vedľajší účastník konania.

Návrh na určenie otcovstva smeruje proti domnelému otcovi.

Rozhodujúcu úlohu v konaní má dokazovanie znaleckým posudkom. Súd nariadi vypracovanie znaleckého posudku, a to najčastejšie z odboru hematológie (tzv. krvné skúšky), gynekológie (porovnanie termínu súložie a pôrodu), sexuológie (zistiť schopnosť muža splodiť dieťa), genetiky, vrátane DNA diagnostiky. V súčasnosti je schopnosť vylúčiť alebo určiť otcovstvo mimoriadne vysoká a vierohodnosť dosahuje takmer 100 percent. Výdavky súvisiace s vypracovaním posudkov hradí súdu ten, kto v konaní prehrá. Na základe rozhodnutia súdu sa dieťaťu vydá nový rodný list.

S konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive mal. dieťaťa. Súd najmä rozhodne, komu dieťa zverí do výchovy a ako má druhý z rodičov prispievať na jeho výživu. Pri určení výživného súd prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, ako aj na schopnosti a možnosti povinného rodiča.

Za súčasť odôvodnených potrieb dieťaťa v útlom veku (po jeho narodení) sa považuje aj výbavička dieťaťa (detský kočík, postieľka, nánožník, bielizeň, plienky, vanička, hygienické prostriedky a pod.). Náklady vynaložené na výbavičku sa zahŕňajú do výživného pre maloleté dieťa pri vymeriavaní výživného, ktoré má byť určené od narodenia dieťaťa takou sumou, aby z nej mohli byť primerane hradené i tieto náklady, a to v dohľadnej dobe (obvykle do jedného roka od narodenia dieťaťa).

VZOR: Návrh na určenie otcovstva proti domnelému otcovi a úpravu práv a povinností rodičov k dieťaťu

Okresnému súdu v Revúcej
Ul. SNP 639/1
050 11 Revúca

Navrhovateľka:

Ester Kľúčiarová, nar. 30. 4. 1979
Trvale bytom: 050 01 Revúca, Krížna 71
Štátna občianka SR

Odporca:

Emil Novák, nar. 28. 10. 1965
Trvale bytom: 04973 Dedinky, Podhorská 13
Štátny občan SR

Mal. dieťa:

Aleš Kľúčiar, nar. 2.7.2011
Trvale bytom: 050 01 Revúca, Krížna 71
Štátny občan SR

Informatívna poznámka:

Príslušným súdom na podanie návrhu je súd podľa miesta bydliska odporcu.

**Návrh na určenie otcovstva k maloletému Alešovi Kľúčiarovi, nar. 2. júla 2011
a o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu**

I.

Pracujem ako učiteľka Základnej školy v Revúcej, Jilemnického ul. 1. Cez letné prázdniny v mesiaci august 2010 som trávila dovolenku s mojou priateľkou Danicou Bielou na súkromnej chate v Dedinkách. Počas uvedenej dovolenky som sa spriatelila s odporcom. Toto priateľstvo prerástlo v intímnu známosť, ktorá trvala do novembra 2010. Po skončení dovolenky ma totiž odporca navštevoval v Revúcej v mojom 1-izbovom byte na Krížnej 71. Keď som mu oznámila, že som tehotná, prezradil mi, že je ženatý, že má 5-ročné dieťa a preto si ma nemôže zobrať za manželku. Spočiatku na mňa naliehal, aby som si tehotenstvo dala prerušiť a keď neuspel, tak prerušil so mnou akékoľvek styky.

Dôkaz: Výsluch účastníkov

Rodný list dieťaťa

Výsluch svedkyne Danice Bielej, bytom Revúca, Kvetná 35

II.

V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa som udržiavala pohlavný styk iba s odporcom. Preto len on môže byť otcom maloletého Aleša. O tomto styku vie moja priateľka Danica Biela. Po narodení dieťaťa som odporcu listom z 28.07.2011 požiadala, aby ma navštívil a súčasne som ho informovala o našom dieťati. Odpovedal mi listom, že sa necíti byť otcom maloletého Aleša a moje pozvanie

neprijal. Zároveň mi v čase od oznámenia o narodení maloletého Aleša do konca septembra 2011 poslal viacero hanlivých sms správ.

Dôkaz: Výsluch svedkyne Danici Bielej
Korešpondencia medzi účastníkmi – list a výpis sms správ

Informatívna poznámka:

V I. a v II. časti je potrebné pravdivo opísať skutočnosti – kedy došlo k nadviazaniu známosti s odporcom, ako dlho táto známosť trvala. Je dôležité či naozaj v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa navrhovateľka mala pohlavný styk len s odporcom. Je potrebné si uvedomiť, že príslušný súd v priebehu konania pravdepodobne nariadi DNA dokazovanie.

Ak bude mať navrhovateľka v konaní neúspech a DNA testy preukážu, že ňou označený otec dieťaťa nie je, môže jej súd uložiť náhradu trov konania a teda aj znaleckého dokazovania; t.j. nákladov na testy DNA.

III.

Zákonná domnienka otcovstva svedčí o odporcovi, pretože okrem neho som s iným mužom nesúložila v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní. Preto za otca mal. Aleša sa považuje odporca.

Ja som na rodičovskej dovolenke a poberám štátne sociálne dávky v sume 194,70 eur mesačne a prídavok na dieťa vo výške 22,54 eur mesačne. Iný príjem nemám. Odporca pracuje vo firme FAREX a. s. v Rožňave, Agátová 56 s približným mesačným zárobkom 590,- eur. Odporca má jednu vyživovaciu povinnosť.

Dôkaz: Potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na dieťa
Vyčíslenie mesačných nákladov na dieťa

IV.

Navrhujem preto, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal tento

r o z s u d o k:

Súd určuje, že Emil Novák, nar. 28.10.1965, je otcom maloletého Aleša Kľúčiara, nar. 02.07.2011 z matky Ester Kľúčiarovej.

Maloletý sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec je povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumou 120,- eur od 02.07.2011, splatných vždy do 10-ho v mesiaci vopred do rúk matky. Zmeškané výživné je otec povinný zaplatiť do rúk matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Informatívna poznámka:

V IV. časti je potrebné sformulovať návrh znenia rozsudku (kto je otcom dieťaťa, ako sa majú upraviť práva a povinnosti voči dieťaťu a navrhovaná výška výživného), ktorý navrhovateľka navrhuje súdu vydať.

V Revúcej 13. novembra 2011

Ester Kľúčiarová

VZOR: Návrh na určenie otcovstva muža, ktorý tvrdí, že je otcom dieťaťa

Okresný súd
Saratovská 1/a
841 04 Bratislava IV

Navrhovateľ:

Štefan Vojtašík, nar. 06.07.1975,
bytom Bratislava, Harmincova 17
štátny občan SR

Odporcovia:

- I. maloletý Milan Tvrdohlavý, nar. 18.02.2010,
bytom Bratislava, Hagarova 31
štátny občan SR
- II. Milada Tvrdohlavá, nar. 19.03.1985,
bytom Bratislava, Hagarova 31
štátna občianka SR

Informatívna poznámka:

Príslušným súdom na podanie návrhu je súd podľa miesta bydliska odporcu.

Návrh o určenie otcovstva

I.

S odporkyňou sa dôverne poznám od marca 2008. Odvtedy až do septembra 2009 sme udržiavali intímny styk. V októbri 2009 mi odporkyňa oznámila, že je už viac mesiacov tehotná a že sa viac so mnou nechce stýkať ani stretávať a o dieťa, ktoré sa jej má narodiť, sa chce starať iba sama. Svoj postoj mi bližšie nevysvetlila.

O tomto našom vzťahu vedeli naši priatelia Mária Šťastná a Tibor Šťastný.

Dôkaz: Výsluch účastníkov

Výsluch svedkov Márie Šťastnej a Tibora Šťastného, Lipová 34, Bratislava

II.

Dňa 18.02.2010 sa odporkyni narodil syn Milan Tvrdohlavý. Som presvedčený, že jedine ja som otcom tohto dieťaťa, pretože v čase rozhodnom pre jeho počatie som s matkou dieťaťa udržiaval pohlavný styk a matka dieťaťa v tom čase nemala známosť s iným mužom.

Som pracovníkom Tatra banky, pobočky v Bratislave, s mesačným príjmom 890,- eur.

Dôkaz: Potvrdenie zamestnávateľa o zárobku za posledných 12 mesiacov

Informatívna poznámka:

V I. a v II. časti je potrebné pravdivo opísať skutočnosti – kedy došlo k nadviazaniu známosti s odporkyňou, ako dlho táto známosť trvala. Je dôležité či naozaj v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa navrhovateľ mal pohlavný styk len s odporkyňou. Je potrebné si uvedomiť, že príslušný súd v priebehu konania pravdepodobne nariadi DNA dokazovanie.

Ak bude mať navrhovateľ v konaní neúspech a DNA testy preukážu, že nie je otec dieťaťa, môže mu súd uložiť náhradu trov konania a teda aj znaleckého dokazovania; t.j. nákladov na testy DNA.

III.

Navrhujem, aby súd po vykonaní dokazovania vydal tento

rozsudok:

Súd určuje, že Štefan Vojtašík, nar. 06.07.1975, je otcom maloletého Milana Tvrdohlavého, nar. 18.02.2010 z matky Milady Tvrdohlavej, nar. 19.03.1985.

Maloletý Milan Tvrdohlavý sa zveruje do osobnej starostlivosti odporkyne a otec je povinný prispievať na jeho výživu mesačne sumu 200,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám odporkyne.

Otec je oprávnený stýkať sa so synom každú sobotu v čase od 14.00 do 16.00 hod., a to tak, že v stanovenom čase dieťa preberie od odporkyne pred jej bytom, kde jej ho v stanovenom čase tiež odovzdá.

Informatívna poznámka:

V III. časti je potrebné sformulovať návrh znenia rozsudku (kto je otcom dieťaťa, ako sa majú upraviť práva a povinnosti voči dieťaťu a navrhovaná výška výživného), ktorý navrhovateľ navrhuje súdu vydať.

V Bratislave 9. januára 2011

Štefan Vojtašík

Doplňujúca poznámka:

Ak ide o vzťah s medzinárodným prvkom, určenie (zapretie) otcovstva sa spravuje právnym poriadkom štátu, ktorého príslušnosť nadobudlo dieťa narodením. Ak dieťa žije v Slovenskej republike, môže sa otcovstvo určiť (zaprieť) podľa slovenského práva, ak je to v záujme dieťaťa. Právoplatné cudzie rozhodnutia vo veciach určenia (zapretia) otcovstva, ak aspoň jedným z účastníkov konania je slovenský občan, sa v Slovenskej republike uznávajú. O tomto uznaní rozhoduje Najvyšší súd SR. Ak ide o rozhodnutie vydané v inom členskom štáte EÚ je automaticky uznané bez ďalšieho konania.

Právomoc súdu SR vo veci určenia (zapretia) rodičovstva je daná na slovenskom všeobecnom súde navrhovateľa, ak odporca nemá v Slovenskej republike všeobecný súd. Ak ani navrhovateľ nemá v Slovenskej republike všeobecný súd, ale jeden z rodičov alebo dieťa je slovenským štátnym občanom, možno návrh podať na súde, ktorý určí Najvyšší súd SR.

V prípade potreby je možné kontaktovať:**Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže**

Špitálska č. 8
P.O.Box 57
814 99 Bratislava

Tel.: +421/2/20 46 32 08
+421/2/20 46 32 48
+421/2/59 75 32 08
+421/2/59 75 32 48

Fax: +421/2/59 75 32 58

Stránkový deň: od 8:00 do 16:00, streda

E - mail: cipc@cipc.gov.sk

Zdroj:
platné právne predpisy Slovenskej republiky
internet